

**ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ
ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ПО ОБЪЕКТУ: «ПРОИЗВОДСТВЕННО-
ТЕХНИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ПО ОБРАБОТКЕ, УТИЛИЗАЦИИ И
ОБЕЗВРЕЖИВАНИЮ ОТХОДОВ I И II КЛАССОВ ОПАСНОСТИ «ГОРНЫЙ»,
ВКЛЮЧАЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ОЦЕНКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ
НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ**

ОПРОСНЫЙ ЛИСТ

Опросный лист № 1

Общая информация об участнике общественных обсуждений

1. **ФИО: Трубачев Алексей Владиславович**
2. **Дата рождения: 21.04.1954**
3. **Наименование организации:**
4. **Адрес места жительства (регистрации), расположение организации: 426008, г.Ижевск, ул.Красноармейская, 171-32**
5. **Телефон, e-mail: 8922-518-6-96, trub_av@mail.ru**

Вопросы, выносимые на общественные обсуждения

П/п	Вопрос	Да	Нет
1.	Ознакомились ли Вы с проектной документацией (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду)?	да	
2.	Есть ли у Вас предложения к проектной документации (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду)?	да	

Предложения к вынесенным на обсуждение проектной документации (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду):

-доработать и скорректировать проектную документацию, включая том ОВОС, в соответствии с высказанными замечаниями;

-рекомендовать заказчикам/разработчикам передислоцировать предполагаемый к строительству в п.г.т. «Горный» производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов 1 и 2 классов опасности на территорию, не обремененную сетью водных источников, землями сельскохозяйственного назначения, на которой отсутствует постоянно-проживающее население в радиусе не менее 50 км от опасного объекта.

П/п	Вопрос	Да	Нет
3.	Есть ли у Вас замечания к проектной документации (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду)?	да	

Замечания к вынесенным на обсуждение проектной документации (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду):

1. В том 116.1-01-ПЗ на листе 7 говорится о том, что на ПТК предусматривается только две технологические линии: 1-физико-химическая обработка и утилизация отходов, 2-высокотемпературное обезвреживание, однако в приложениях 1, 2, 3 (под номером 3 записано два разных приложения), 6, 7, 17 описывается, наряду с указанными технологическими линиями, корпус демеркуризации. В приложении 1 «Техническое задание на корректировку проектно-сметной документации...» в п.1.3 говорится, что основанием для корректировки проектно-сметной документации является «Решение о корректировке проектно-сметной документации объекта «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов 1 и 2 классов опасности «Горный» от 02.06.2022 г. № 1-13.12/73-КВ», при этом не указывается, кем принято данное решение, а копия самого документа (решения) отсутствует в материалах проектной документации.

2. В том 116.1-01-ИОС7.1.1 на листах 24-55 приведены сведения о сравнительном анализе вариантов выбора применяемой технологии термического обезвреживания и состава основного оборудования в части технологических и конструктивных решений с характеристикой 9 отечественных и 2-х зарубежных аналогов, при этом обоснования нецелесообразности даны для отечественных аналогов, для зарубежных аналогов обоснования нецелесообразности не приводятся. Разработчиками не сделан выбор в пользу той или иной технологической схемы (установки), не приведены сравнительные характеристики предлагаемых для использования вариантов, что не позволяет оценить приоритетность их реализации.

3. В том 116.1-01-ИОС7.2.1 (Технологические решения. Корпус термического обезвреживания) в разделе 6. «Обоснование показателей и характеристик принятых технологических процессов и оборудования» говорится о том, что полных объектов-аналогов для предлагаемой УТО не выявлено. Однако, представленное описание рекомендованных разработчиками (ЗАО «Безопасные технологии») технологических процессов термического обезвреживания отходов 1 и 2 классов опасности в части основных модулей установки (вращающейся барабанной печи, камеры дожигания, системы охлаждения и очистки дымовых газов) аналогично таковому для технологии и установок КТО-XXXX-ЖС-Ц-БМ, КТО-XXX-Т/Ж-БП-Х, КТО-ХУ-ТЖС-ЦК «ООО «Газпром-проектирование», рассмотренных как «Аналог 5» в том 116.1-01-ИОС7.1.1 и признанных нецелесообразными к реализации на ПТК. В то же время разработчики констатируют, что «применяемые технологические решения на установке УТО по обезвреживанию отходов и очистке дымовых газов отработаны в промышленном масштабе на производимых ЗАО «Безопасные технологии» Установках «типа КТО», которые отнесены к наилучшим доступным технологиям (как и установки КТО-XXXX-ЖС-Ц-БМ, КТО-XXX-Т/Ж-БП-Х, КТО-ХУ-ТЖС-ЦК), а предлагаемая к реализации

технология соответствует стандартам, входящим в информационные справочники по НДТ ИТС 9-2020 (как и предлагаемые технические решения ООО «Газпром-проектирование»).

В описании технологической схемы предлагаемой УТО не представлена схема конструкции поверхности нагрева с указанием средней скорости дымовых газов и среднего времени их пребывания в секциях узла утилизации тепла, что не позволяет оценить возможность вторичного диоксинообразования. Кроме того, в предложенной технологической схеме используются байпасные линии, когда система по тем или иным причинам (превышение температуры дымовых газов, превышение пылевых выбросов) с целью недопущения выхода из строя соответствующих блоков включает проход дымовых газов в трубу, минуя адсорберы, каталитические модули, фильтры, что ведет к существенным рискам загрязнения атмосферы сверхнормативными количествами опасных химических веществ.

Вышесказанное в п.2 и п.3 свидетельствует о недостаточной проработке сравнительных характеристик альтернативных вариантов технических решений, установок-аналогов и предлагаемых подходов в части эффективности и экологической безопасности. В целом, рекомендации по применению того или иного конкретного варианта установки УТО должны основываться на результатах натурных испытаний в условиях опытно-промышленной эксплуатации с обязательным представлением протоколов количественных химических анализов газо-дымовых выбросов на содержание в них загрязняющих веществ. Такие результаты в материалах проектной документации отсутствуют.

4.В томе 116.1-01-ИОС7.2.2 представлены технологические решения по физико-химической переработке жидких неорганических отходов. Очевидно, что функционирование сушильной камеры и обжиговой печи создает существенные риски образования (ресинтеза) диоксинов на линии термообработки с последующим их выбросом в атмосферу и адсорбцией на ультрадисперсных частицах получаемых продуктов. Известно, что одновременное присутствие в реакционной среде хлор-, кислород-, водород- и углеродсодержащих соединений в интервале температур от 230 до 530⁰ С достоверно ведет к образованию в результате обратимой химической реакции полихлорированных дибензо-*n*-диоксинов и дибензофуранов. Именно такие условия реализуются в блоке термообработки и тепловом модуле утилизации тепла дымовых газов: на термообработку поступают хлор-содержащие массы гидроксиды и оксиды металлов, топочный газ, подаваемый в сушилку и печь, содержит углеводороды, подаваемый кислород обеспечивает горение, реакционная среда разогревается до 350⁰С (сушилка) и 1000⁰С (печь), а затем охлаждается, находясь определенное время в интервале критических температур образования ПХДД/ПХДФ. Разработчики, однако, полагают, что единственной причиной образования диоксинов в узле термообработки может являться наличие в смеси гидроксидов небольшого количества органических растворителей, разрушение которых в условиях обжига исключит это образование. Необходимо провести

количественный химический анализ газовых выбросов узла термообработки на содержание в них диоксинов и только после этого либо ~~снять~~, либо подтвердить угрозу диоксинового загрязнения. Что касается количества оксидов металлов в дымовых газах обжиговой печи, поступающих в атмосферу (таблица 14.5, лист 103), его необходимо подтвердить протоколами количественного химического анализа на содержание данных веществ.

5.В материалах ОВОС констатируется, что альтернативные варианты размещения объекта отсутствуют согласно подпункту «в» пункта 1 перечня поручений Президента РФ от 13.10.2017 г. № Пр-2066, а также поручения заместителя Председателя Правительства РФ Ю.И.Борисова от 06.11.2018 г. № ЮБ-П7-7726. В данных документах отсутствует требование по строительству ПТК именно в п.г.т. Горный Саратовской области. Директивное указание касается лишь «поэтапного вовлечения имущественных комплексов объектов по уничтожению химического оружия в хозяйственный оборот в интересах отраслей, связанных с обеспечением обороноспособности и безопасности государства (включая создание производства порохов и взрывчатых веществ, активных фармацевтических субстанций и лекарственных средств, объектов обезвреживания отходов I и II классов опасности *(в последнюю очередь! - прим.автора замечаний)*), а также в интересах других отраслей промышленности», что никак не связано с отсутствием альтернативных вариантов размещения ПТК. Решение данной проблемы должно основываться не на догме отсутствия альтернативных вариантов размещения ПТК вне бывших ОУХО, а на обеспечении конституционного приоритета граждан на право жить в безопасной среде. Историческая практика показывает, что без всестороннего анализа возможных негативных последствий нельзя начинать реализацию экологически значимых проектов. Это можно продемонстрировать попыткой ЦК КПСС и Совета Министров СССР реализовать проект переброски части стока сибирских рек в Казахстан и Среднюю Азию в 1970-1976 гг., когда благодаря позиции ряда ученых и общественности, вскрывших факты грубых ошибок и просчетов, допущенных при разработке проектной документации, в 1986 г. на специальном заседании Политбюро ЦК КПСС было решено прекратить уже начатые работы.

В нарушение п.3 Требований к материалам оценки воздействия на окружающую среду, утвержденных приказом Минприроды России от 01.12.2020 г. № 999, в материалах ОВОС не рассмотрены альтернативные варианты реализации намечаемой хозяйственной деятельности в части размещения соответствующего объекта.

6.В томе ОВОС ничего не говорится о необходимости инструментальной проверки образования диоксинов на линии термообработки физико-химического участка утилизации отходов, нет и соответствующих протоколов количественного химического анализа.

Как следует из материалов ОВОС и материалов раздела 8.«Перечень мероприятий по охране окружающей среды» проектной документации в результате

функционирования участка физико-химической обработки на линию очистки и обессоливания воды поступает 49 226 т/год минерализованных сточных вод (МСВ). Согласно табл.2.30 тома 116.1-01-ООС1.1.1 (листы 73) общее солесодержание МСВ составляет 149 996 мг/л. С учетом содержания взвешенных веществ, масел, нефтепродуктов и общего количества МСВ суммарная масса образовавшейся за год растворенной неорганической, дисперсной и органической фазы в МСВ составляет 7,4 т, следовательно, масса собственно воды в МСВ составляет 41 826 т. Согласно табл.2.31 тома 116.1-01-ООС1.1.1 (лист 79) на линию приготовления реагентов, линию промывки и в промежуточную емкость для последующей передачи потребителям ПТК после очистки и обессоливания МСВ подается 35 935 т/год условно чистой воды. Разница в 5 981 т/год, по всей видимости, сливается в ливневую канализацию. Об этом в материалах ОВОС ничего не говорится. Приведенные расчеты соответствуют годовому циклу, при этом технологические стоки, направляемые в «промежуточную емкость», составляют 17 486 т/год (116 том.1-01-ИОС3.2.2, таблица «Расчет расходов. Объект: физико-химический корпус ПТК «Горный», стр.13). Проведенные вычисления показывают, что пополнение массой жидких неорганических отходов в ежегодном количестве 24 800 т в течение 30 лет эксплуатации ПТК приведет к образованию 1 254 780 т условно чистой воды, из которой 1 078 050 т будет возвращено в технологический цикл, а слив в канализацию составит 176 730 тонн. Разработчики не учитывают это и считают, что сброс очищенных сточных вод во внешние водоемы отсутствует. Тем не менее, на листе 66 тома ОВОС (книга 2) написано, что сброс очищенных сточных вод осуществляется по напорным трубопроводам в 4 пруда-испарителя по двум ниткам от биологических очистных сооружений, куда поступают канализационные стоки. Пруды-испарители связаны с системой приповерхностных и подземных вод и находятся в непосредственной близости от рек Сакма и Б.Иргиз, что создает опасность загрязнения их бассейна опасными химическими веществами, содержащимися в сточных водах. В томе 116.1-01-ООС1.1.1 в таблице 2.32 «Параметры очищенной воды» (лист 80) приведены количественные содержания загрязняющих веществ в очищенных сточных водах. Необходимо подтвердить приведенные данные протоколами количественного химического анализа. Протоколы КХА необходимо представить также для подтверждения данных, приведенных в таблице 2.30 «Характеристика и компонентный состав минерализованных сточных вод» на листах 73-74.

7.В материалах тома ОВОС утверждается, что целью реализации намечаемой хозяйственной деятельности является улучшение экологической обстановки в регионе, а ввод в эксплуатацию объекта не будет способствовать негативному воздействию на окружающую среду, при этом о прогнозируемом воздействии функционирования ПТК на здоровье населения региона ничего не говорится. С данным утверждением нельзя согласиться, принимая во внимание следующую информацию, приведенную в материалах тома ОВОС и тома 116.1-01-ООС1.1.1:

7.1.По ранее выпущенной проектной документации в 2020 г. было предусмотрено 45 проектируемых ИЗАВ, которые рассматривались как источники загрязнения атмосферного воздуха при оценке воздействия ПТК «Горный» на

окружающую среду. В представленной в 2022 г. проектной документации количество ИЗАВ на период эксплуатации в 2024-2027 г.г. с учетом ИЗАВ ПТК «Горный», существующих ИЗАВ Экотехнопарка «Михайловский» и ИЗАВ, действие которых предусмотрено на период завершения мероприятий по ликвидации последствий деятельности (ЛПД) ОУХО «Горный», составляет 131 единицу, а на этапе эксплуатации ПТК в период после 2027 г. – 89 единиц за счет исключения 42 ИЗАВ после окончания мероприятий ЛПД. С учетом корректировки в атмосферу в период 2024-2027 г.г. будет поступать 118 наименований загрязняющих веществ в количестве 131,490 т/г, в период после 2027 г. – 113 наименований ЗВ в количестве 99,122 т/г (разница в 32,368 т/г соответствует количеству ЗВ, поступающих в атмосферу в 2024-2027 г.г. от реализации мероприятия ЛПД). Очевидно, что выбросы в атмосферу в количестве 525,960 тонн ЗВ за период с 2024 по 2027 г.г. (4 года) и 2 577,172 тонн за весь последующий период эксплуатации ПТК (26 лет), что в сумме составит 3 103,132 тонны загрязняющих веществ 1-4 классов опасности, не будет способствовать улучшению экологической обстановки в регионе, какими-бы «допустимыми» нормативами выбросов они ни регулировалось.

7.2. Согласно данным таблицы 2 «Перечень загрязняющих веществ на УТО, поступающих в атмосферу с дымовыми газами из трубы на УТО при эксплуатации» (том ОВОС, книга 3, часть 3. «Приложения», лист 5) содержание диоксинов в выбросах до очистки составляет 2000 мг/год, после очистки – 40 мг/год (отметим, что приведенные данные не подтверждены протоколами количественного химического анализа). С учетом фактического объема отходящих газов, приведенного в таблице 1 «Параметры ИЗАВ 5103 – дымовая труба» (том ОВОС, книга 3, часть 3. «Приложения», лист 4), в количестве 33,507 м³/с, среднегодовая концентрация диоксинов в выбросах до очистки составит $23 \cdot 10^{-7}$ мг/куб.м, после очистки – $0,46 \cdot 10^{-7}$ мг/куб.м. Предельно допустимая концентрация (ПДК) диоксинов в выбросах в атмосферу составляет $1 \cdot 10^{-7}$ мг/куб.м, следовательно, в выбросах до очистки содержится 23 ПДК_{ПХДД/ПХДФ}, после очистки – 0,46 ПДК_{ПХДД/ПХДФ}. Следует отметить, что аналогичные расчеты невозможно произвести для линии термообработки участка физико-химической переработки из-за отсутствия в материалах проектной документации исходных данных. В связи с тем, что объективность сведений о количественных содержаниях диоксинов в выбросах в атмосферу не подтверждена разработчиком необходимыми документами (протоколами КХА), можно констатировать, что угроза диоксинового загрязнения окружающей среды в результате функционирования ПТК весьма высока.

Более того, разработчиком не учтен тот факт, что одними из наиболее токсичных продуктов сгорания производственных отходов являются фракции ультрадисперсной пыли, на которых оседает значительная часть диоксинов, распространяясь на большие расстояния в результате попадания этой пыли в атмосферу. Известно, что сверхнормативные выбросы диоксинов происходят в режимах «остановка-пуск» печи после каждого ежегодного планового предупредительного ремонта, т.к. схема пуска предполагает, что пыль не

фильтруется до тех пор, пока не начнется горение отходов. Другой причиной, по которой выбрасывается больше диоксинов, чем предписано нормами, является использование байпасов на промежуточных фазах технологического процесса, когда выбросы не проходят через фильтр (режим обхода фильтра автоматически включается тогда, когда по тем или иным причинам существенно повышается уровень пылевых выбросов, и система включает проход дымовых газов в трубу, минуя тканевые фильтры во избежание их преждевременного эксплуатационно-технологического засорения). В описании УТО характеристика работы фильтров в режиме «пуск-остановка» не приводится.

Необходимо отметить, что независимо от количества выбрасываемых в атмосферу диоксинов, являющихся стойкими органическими загрязнителями, они будут накапливаться в объектах окружающей среды, растениях, тканях птиц, животных и человека, причем на достаточно больших расстояниях от объекта термообезвреживания отходов в результате распространения по воздуху газовых и пылевых диоксиногенных выбросов, оседающих на снежный и почвенный покров. Так, например, в журнале «Environment International», 2013, т.51, с.31-44 опубликован отчет европейских исследователей «Смертность от рака в городах и районах мусоросжигательных заводов и установок для утилизации или уничтожения опасных отходов», в котором установлен рост заболеваемости 33 видами рака среди мужчин, женщин и детей, проживающих на расстоянии до 50 км от этих объектов (было обследовано 90 тыс. пациентов, подвергнутых воздействию выбросов от таких заводов и установок). Таким образом, на площади территории с радиусом 50 км от места локации ПТК «Горный» (7850 км²) с учетом средней плотности населения Саратовской области 26,5 чел/км² количество условно пострадавшего от онкологических заболеваний населения может составить более 200 000 человек в случае ввода в эксплуатацию на ПТК «Горный» одной установки УТО. Принимая во внимание, что Краснопартизанский район Саратовской области (место локации бывшего ОУХО и строящегося ПТК) входит в число районов, где отмечается высокий уровень онкозаболеваемости» (том ОВОС, часть 1, книга 1, лист 167), риск существенного роста онкологических патологий среди его населения многократно возрастает.

7.3.В томе 116.1-01-ООС1.1.2 (Раздел 8. Перечень мероприятий по охране окружающей среды) говорится о том, что «в период реализации намечаемой деятельности на объекте ПТК «Горный» возможны аварийные ситуации, оказывающие значительное воздействие на окружающую среду» (лист 227), описываются 15 сценариев аварийных ситуаций, при этом не рассмотрен случай наиболее опасной аварии – разрушения барабанной печи, разгерметизации камеры дожига и блока рекуператоров с выбросом в атмосферу неочищенного газодымового облака.

7.4.Производственно-технический комплекс «Горный» является объектом постоянно-возобновляемой химической опасности за счет регулярного поступления на его территорию вредных химических веществ в составе ввозимых отходов, их обработки и утилизации, генерирующим как экологические риски для

окружающей среды, так и риски для здоровья населения, постоянно проживающего в регионе расположения объекта.

Подпись участника общественных обсуждений:



Трубачев А.В.

Эксперт научно-технической сферы,

член Научного совета по аналитической химии Российской академии наук,

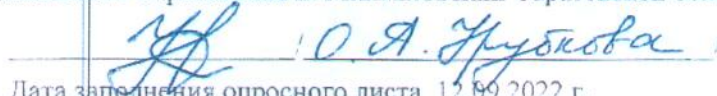
Почетный работник науки и техники Российской Федерации,

кандидат химических наук

Подпись заказчика (исполнителя) общественных обсуждений



Подпись представителя органа местного самоуправления – администрации муниципального образования п. Михайловский Саратовской области

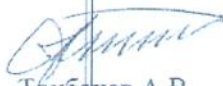


Дата заполнения опросного листа 12.09.2022 г.

Настоящим даю свое согласие на обработку моих персональных данных в порядке и на условиях, определенных Федеральным законом от 27.07.20-6 №152-ФЗ «О персональных данных», к которым относятся паспортные данные; фамилия, имя, отчество; дата рождения; данные места жительства (регистрации); контактная информация.

Подпись участника общественных обсуждений

(согласие на обработку персональных данных)



Трубачев А.В.

**ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ
ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ПО ОБЪЕКТУ: «ПРОИЗВОДСТВЕННО-
ТЕХНИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ПО ОБРАБОТКЕ, УТИЛИЗАЦИИ И
ОБЕЗВРЕЖИВАНИЮ ОТХОДОВ I И II КЛАССОВ ОПАСНОСТИ «ГОРНЫЙ»,
ВКЛЮЧАЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ОЦЕНКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ
НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ**

ОПРОСНЫЙ ЛИСТ

Опросный лист № 2

Общая информация об участнике общественных обсуждений

1. ФИО*** Максимов Вениамин Игоревич
2. Дата рождения*** 14.07.1977
3. Наименование организации*** СО НКО Фонд общественного контроля за состоянием окружающей среды и благополучием населения (г.Курган)
(заполняется в том случае, если вы представляете организацию)
4. Адрес места жительства (регистрации), расположение организации*** 641000, г.Курган, ул. К.Мяготина, д.116, стр.1
5. Телефон, e-mail*** +7(922)221-52-70, kokailo@rambler.ru

Вопросы, выносимые на общественные обсуждения**

П/п	Вопрос	Да	Нет
1.	Ознакомились ли Вы с проектной документацией (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду)?	Да	
2.	Есть ли у Вас предложения к проектной документации (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду)?	Да	

Предложения к вынесенным на обсуждение проектной документации (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду) (заполняется при ответе «да» на вопрос №2)

1. Предлагаю отказаться от создания ПТК «Горный» в связи с тем, что, несмотря на все заверения в ОВОС о «допустимости» вредного воздействия от намечаемой деятельности и «хороший» результат приводимых расчётов загрязнения, в РФ предприятий переработки отходов 1 и 2 классов опасности в количестве 50 тыс. тонн в год именно в предлагаемом виде и с сочетанием в предлагаемом оборудовании нет, а значит, безвредность его работы практически не доказана. Что означает, строительство планируемого Экотехнопарка – высоко мощного производства с вреднейшей химией – гарантированно создаёт условия нарушения прав неопределённого круга лиц на благоприятную окружающую среду, нарушение права на жизнь и здоровье. При справедливости сказанного, создание с целью последующего функционирования предложенного ПТК без соответствующей практической проверки и без надёжных сведений о его безопасной работе видится

покушением на преднамеренный акт экологического геноцида в отношении всех жителей, проживающих на близлежащих территориях.

2. Предлагаю руководству ФГУП «ФЭО» принять к сведению, осознать и в дальнейшем учесть сделанные выводы о недопустимости создания сети экотехнопарков в Заключении экспертной комиссии общественной экологической экспертизы на проектную документацию объекта «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Марадыковский», включающей проект технической документации на новые технику, технологию, использование которых может оказать воздействие на окружающую среду». / КРНОЭО «Союз «За химическую безопасность». – 2020. – режим доступа: https://vk.com/doc19359581_585217659?hash=RSi45amZXBK80ZFPSkQZpM2xPYFIlyzJHgL0GIWoZ2D&dl=O5QQBNrweJOVNqOMY2ZrYO4EqCKI6FNvJAnbhSOshz8 и в Заключении специалиста (рецензия) № 6515 от 30 ноября 2021 года. – Текст: электронный / НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов. – г.Москва. – 2021. – Режим доступа: https://vk.com/doc19359581_627651427?hash=9NfbDlsynEJ2ZITDPHrVojGIQdmk6tyyKnEfR7z0QR4&dl=2s3ZnZCXlrpAKUKX60hfNCzbWPJSGzujgNgwAFsas3w в отношении не обоснованности намечаемой деятельности в научно-техническом и правовом плане, общем не только для объекта «Марадыковский» (Кировская обл.), по документации которого делались заключения, но и для остальных идентичных ПТК: «Щучье» (Курганская обл.), «Камбарка» (Респ. Удмуртия), «Горный» (Саратовская обл.), а также в части, справедливой и для проектов «новых» трёх объектов – «Западная Сибирь» (Томская обл.), «Восток» (Иркутская обл.) и «Центр» (Нижегородская обл.).

3. Заказчику и подрядчику производства предлагаю: ещё не потраченные деньги на строительство Экотехнопарка «Горный» вернуть обратно в бюджет и самим сделать заявление об отказе от получения средств на строительство. Из чего, высвобожденные таким образом финансы, запланированные на создание ПТК-Экотехнопарка, рекомендовать Правительству РФ распределить на иные, более значимые нужды государства.

4. Предлагаю пересмотреть решение о передаче бывшего комплекса ОУХО «Горный» для нужд ФЭО в целях использования для работы с отходами. Предлагаю ФЭО и его подрядчику АО «Концерн Титан-2» прекратить строительство ПТК-Экотехнопарка «Горный». Предлагаю вновь поднять вопросы о том, какие иные производства, менее опасные и существенно более прибыльные и целесообразные, при надёжных и проверенных технологиях, отработанных на практике технических решениях способны дать ощутимый подъём экономике России, в соответствии с подпунктом «в» перечня поручений Президента РФ от 13.10.2017 № Пр-2066 в интересах других отраслей промышленности. Указанный круг вопросов предлагаю решать с вовлечением широких кругов общественности. При нахождении оптимального решения, предлагаю ГК «Росатом» и ФГУП «ФЭО» добровольно компенсировать затраты новому застройщику на обустройство площадки, ремонт зданий и сооружений, которым в настоящее время причинён ущерб в результате уже ведущегося «демонтажа» ранее использовавшегося оборудования.

5. Из отрицательной мировой практики высоко мощных заводов переработки промышленных отходов (особенно их сжигания) по вредному воздействию на окружающую среду, предлагаю признать деятельность с опаснейшими отходами на планируемых семи высокомоощных экотехнопарках ФГУП «ФЭО» ошибочным путём

развития перерабатывающей отрасли. Предлагаю разобраться, в чём же в действительности заключается в России «проблема отходов» 1 и 2 классов опасности, с проведением соответствующих исследований, рассмотрением «индивидуального» подхода к утилизации/обезвреживанию каждого конкретного наименования отхода (в зависимости от его состава) и привлечением специализированных научно-исследовательских институтов в совершенствовании существующих технологий обработки вреднейшей не нужной химии и разработке новых перспективных технологий.

П/п	Вопрос	Да	Нет
3.	Есть ли у Вас замечания к проектной документации (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду)?	Да	

Замечания к вынесенным на обсуждение проектной документации (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду) (заполняется при ответе «да» на вопрос №3)

1. В представленной документации нет ссылок на проведённые исследования, труды и работы по их итогам, из которых можно было бы понять, в чём заключается «проблема отходов» 1 и 2 классов опасности в России. В рамках ОВОС заказчик не провёл работу по детализации данных о существующих объёмах переработки отходов 1-2 классов опасности, в то время как, по официальным данным, наблюдается устойчивая тенденция к сокращению опаснейших отходов: количество образуемых в России отходов 1-го класса опасности с 2010г. по 2018г. (за 8 лет) снизилось более чем в 8 раз (0.17 и 0.02 млн.т. соответственно), а образование отходов 2-го класса за этот же период снизилось почти в 3 раза (0.71 и 0.22 млн.т.). Из чего считаю, заказчик производства, в нарушение нормы п.7.1.3 Требований к материалам оценки воздействия на окружающую среду, утв. Приказом Минприроды от 01.12.2020г. № 999 (далее – Требования к ОВОС) не обосновал поставленные цели необходимостью намечаемой деятельности ПТК «Горный». Из чего следует вывод: строительство ПТК нецелесообразно.

2. В нарушение п.п. 4.4-а,в, 7.2, 7.8 действующих Требований к ОВОС, в предложенной Оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) Экотехнопарка не рассмотрены альтернативные варианты достижения цели намечаемой деятельности ПТК-Экотехнопарка «Горный» в других местах и иными способами. В интересах снижения негативного воздействия намечаемой деятельности, на мой взгляд, жизненно необходимо рассмотреть организацию специализированных производств вблизи размещения источников отходов, а также создание ПТК по типу «Горный» в местах на расстоянии не менее 50 км от ближайшего жилья, сельхозугодий и водных артерий (значимых водных горизонтов) и вариант отказа от строительства ПТК. (При этом, должны быть приведены бесспорные доказательства необходимости в производствах типа ПТК «Горный» в РФ – в предлагаемых версиях ОВОС и проекта таких доказательств, по моей оценке, нет.)

3. Основанием для не рассмотрения других мест размещения планируемого объекта (и «нулевого» варианта – отказа от намечаемой деятельности), авторы ссылаются на подпункт «в» перечня поручений Президента РФ от 13.10.2017 № Пр-2066, в котором дословно содержится: «представить предложения, направленные на поэтапное вовлечение

имущественных комплексов объектов по уничтожению химического оружия в хозяйственный оборот в интересах отраслей, связанных с обеспечением обороноспособности и безопасности государства (включая создание производства порохов и взрывчатых веществ, активных фармацевтических субстанций и лекарственных средств, объектов обезвреживания отходов I и II классов опасности), а также в интересах других отраслей промышленности.» Из чего, деятельность ФЭО с отходами, проект которой рассматривается на настоящих общественных обсуждениях – не единственный вариант возможного использования площадки бывшего ОУХО «Горный». Таким образом, ПТК «Горный» с отходами, со всеми рисками перевозки вреднейшей химии, её переработки и производственных аварий, навязан административным решением исполнительной власти без учёта мнения жителей в ближайшем и отдалённом соседстве с производством, в то время как авторы документации были обязаны рассмотреть всю широту возможных альтернативных вариантов в соответствии с требованиями, утверждёнными Приказом Минприроды №999. Из чего считаю, самым подходом во ФГУП «ФЭО» к реализации решения, проектированию опасного производства и оценкам воздействия на окружающую среду нарушены не только нормы действующих Требований об ОВОС, но и права граждан на принятие решений в отношении намечаемой хозяйственной деятельности, на участие в охране окружающей среды в соответствии с нормами Федерального закона №7-ФЗ и конституционные права на благоприятную окружающую среду в случае недооценки неучтённых рисков и вероятностей загрязнения от объекта.

4. Прогнозируемая оценка вредных выбросов в окружающую среду в результате функционирования ПТК, определённая расчётами, в ОВОС получилась «допустимой» по всем показателям. Из чего, воздействие проектируемого ПТК на здоровье людей, проживающих в прилегающей к производству местности, и на демографическую ситуацию, на уровень заболеваемости по видам болезней, перспективы заражения территории диоксинами и тяжёлыми металлами, выглядят несущественными, а связанный с загрязнением возможный вывод сельскохозяйственных земель из оборота и убытки сельхозпроизводителей не предполагаются. Однако есть описание практики работы подобных производств за рубежом: см. Garcia-Perrez J. Cancer mortality in towns in the vicinity of incinerators and installations for the recovery or disposal of hazardous waste / J. Garcia-Perrez, P. Fernández-Navarro, A. Castelló, M. Felicitas López-Cima, R. Ramis, E. Boldo, G. López-Abente // Environment International. – 2013. – V.51. – P.31-44. – URL: <http://dx.doi.org/10.1016/j.envint.2012.10.003>; Zero Waste Europe. – Hidden Emissions: A Story From the Netherlands. – Case Study // November 2018 – ToxicoWatch; Pollution From Waste Insineration: A Synopsis of Expert Presentations on Health and Air Quality Impacts. – All Party Parliamrntary Group on Air Pollution. – December 2021., – последние 2 эко-отчёта широко обсуждаются общественностью, поэтому их перевод на русский язык есть в открытом доступе Интернет. По сведениям из указанных печатных работ следует, что вред природе, здоровью, убытки сельхозпроизводителей в высокой степени возможны. При этом, протоколы количественного химического анализа, характеризующие вредное воздействие на окружающую среду от установок, предлагаемых к использованию на ПТК, не представлены. Приведённые доводы усиливаются фактом рассмотрения наиболее близких аналогов комплекса термического обезвреживания в изначальных проектах идентичных «Горному» ПТК «Камбарка», «Марадыковский» и «Щучье»: КТО-XXXX-ЖС-Ц-БМ, КТО-XXX-Т/Ж-БП-Х, КТО-ХУ-ТЖС-ЦК «ООО «Газпром-проектирование», рассмотренных как «Аналог 5» в томе 116.1-01-ИОС7.1.1 и признанных нецелесообразными к реализации на

ПТК во всех версиях проекта по причине необходимости в «индивидуальном проектировании» с ограничениями по химическому составу на обезвреживание. Считаю, что для предлагаемого оборудования фирмы ЗАО «Безопасные технологии», при перечне отходов из 199 наименований на сжигание заказчик в проекте не доказал отсутствие идентичных недостатков. Кроме того, в предложенном для ПТК оборудовании используются байпасные линии, через которые, в случае превышения показателей при угрозе выхода из строя систем очистки газов, автоматическим открытием клапана обеспечивается выброс дымовых газов непосредственно в атмосферу, без всякой очистки. Из чего, представленные заказчиком ОВОС оценки выбросов в отсутствие надёжного подтверждения практикой измерений выглядят неопределённостью, которая может лежать в области непредсказуемого воздействия на окружающую среду. Т.е. в соответствии с нормами ст.3 Федерального закона №174-ФЗ, хозяйственная деятельность с указанными характеристиками подлежит запрещению.

5. Выражаю недоверие проведённым в ОВОС оценкам в определении возможных аварий на ПТК, их масштабов и вероятности возникновения, включая сведения по каждой из технологических линий, поскольку рассматриваемое оборудование связано с применением новых технологий, не прошедших опробования в промышленности, а заказчик в проектных материалах не доказал обратное. В доказательство справедливости выполненной в ОВОС оценки возможного вреда и подхода к расчёту выбросов от планируемого производства заказчик ссылается на перечень действующих производств, где используются предложенные им к реализации технологии и, соответственно, аналогичное оборудование. Однако в отношении физико-химической переработки заказчик не приводит анализа производств, задействованного на нём оборудования и его загруженности, частоты нештатных ситуаций и их характеристик, а также основных производственных проблем и сложностей в рамках предложенных для ПТК технологий. В отношении же установки термического обезвреживания в обновлённых проектах и ОВОС двух идентичных ПТК «Щучье» и «Горный» обнаруживаются заявления, что комплекса, в точности идентичного спроектированному для названных ПТК, в России не найдено. Из чего считаю, возможные воздействия на окружающую среду в результате вероятных производственных аварий на ПТК «Горный» так же лежат в непредсказуемой области.

6. Авторами проекта совершенно не учитываются вред и опасности от транспортировки опасных отходов до ПТК, и возможные последствия от транспортных аварий и коллапсов при перевозке опасных грузов (которые будут происходить, как следует из проекта, в масштабах всей России), что не в интересах даже граждан государства в целом. Появление дополнительной нагрузки в количестве 50 000 тонн опасных грузов и не менее 20 000 тонн грузов реагентов в год (суммарно – не менее 70 тыс. тонн в год) на транспортную инфраструктуру из-за появления ПТК, авторы проекта тоже не учитывают (в нарушение норм действующих Требований к ОВОС). В связи с чем, дополнительно выражаю сильнейшее негодование в адрес авторов проекта, когда ответственность за транспортировку отходов до ПТК снята с заказчика ФГУП «ФЭО», в то время как именно ФЭО созданием сети ПТК принуждает образователей отходов транспортировать вреднейшую химию (включая перевозки на огромные расстояния), чтобы покрыть свои интересы по загрузке спроектированных мощностей.

7. Заказчик не учёл и не использует уже проверенную практику работы по обезвреживанию опасных веществ с целью снижения возможного от неё вреда на примере уничтожения химического оружия. А именно, размещать производства рядом с местами хранения,

складирования и накопления опаснейших веществ, исключая их дополнительную и/или повторную транспортировку.

8. Следует учесть, что в последнее время (примерно с 2017-го года) в открытом доступе участилась информация о неблагополучии в отношении нештатных ситуаций и аварийных инцидентов в Российской атомной отрасли: https://72.ru/text/world/66247117/?notify&_Eh1Iq=DjgeNVApUAWCbSczFjVVOhkaQCE=&utm_source=mail&utm_medium=video&utm_campaign=72, <http://activatica.org/blogs/view/id/6684/title/na-stroyke-rosatoma-vosstali-rabochie>, <https://babr24.com/msk/?IDE=191782>, <https://babr24.com/?IDE=233121>. Причём, как следует из новостей телеграм-канала «Зелёный змей» в записи от 26 августа 2022г., 16:30, «Росприроднадзор проведёт внеплановую выездную проверку АО «Концерн Титан-2», которое занимается созданием комплекса по обезвреживанию отходов I-II классов опасности на месте бывшего завода «Горный» по уничтожению химоружия» – подрядчик строительства уже получает нарекания из Росприроднадзора в связи с признаками системных нарушений обязательных требований в области охраны окружающей среды на площадке идентичного ПТК в Саратовской области: захламление отходами стройплощадки; не проведение мониторинга по обращению с отходами, загрязнению атмосферного воздуха, содержанию нефтепродуктов в почве; отсутствует утверждённая программа производственного экологического контроля и пр. Вновь, учитывая неприемлемо высокую мощность планируемого производства по обработке вреднейшей и опаснейшей химии, считаю, авторы проекта недооценили возможное потенциальное загрязнение как из-за вероятности масштабной аварии на ПТК (вызванной как природными, так и технологическими факторами), так и запланированной длительностью работы производства при недооценке вредных выбросов и возможных загрязнений в водосборе бассейна р.Волга – крупнейшей реки центра России. Всё перечисленное видится неприемлемым риском создания и эксплуатации объекта. Из чего наглядно следует, проектируемые в ФЭО ПТК, тем более, когда их создаётся сеть, не должны размещаться в водосборном бассейне крупных рек.

9. Считаю, что принятая «жёсткая» схема утилизации и обезвреживания отходов в рамках выбранных технологий для высокомоощного производственного процесса, при его практической реализации посредством семи предприятий, с избытком покрывающих всю потребность в переработке (при недоказанном обратном), напрочь аннулирует стимул возможности к поискам и исследованию иных путей избавления от вреднейшей отработанной химии, и, при создаваемых данной деятельностью угрозах окружающей среде, будет ещё и служить тормозом к развитию и разработкам новых отечественных технологий для перерабатывающей отрасли. Предлагаемый из ГК Росатом подход «борьбы» с опаснейшими отходами, видится не допускающим возможности выхода России из создавшейся в стране «технологической ямы» при ограниченном количестве имеющихся технологий со всеми недостатками и отсутствием стимула у разработчиков к созданию и совершенствованию новых подходов к переработке отходов.

10. Считаю, что строительство сети ПТК, в которую входит и спроектированный объект «Горный», удовлетворяет интересам исключительно заказчика производства ФЭО и ГК «Росатом», и не служит интересам как нашим, граждан РФ, так не служит и интересам нашего государства в целом. Так называемое «обоснование» в ОВОС о том, чтобы производить контроль поступления в окружающую среду вреднейших веществ, ядов и канцерогенов с ПТК 1 раз в 5 лет, выглядит ещё одной недооценкой вредного воздействия.

При ранее открыто публиковавшихся обещаниях о «1000 рабочих мест» в связи с ПТК, «открытости и прозрачности» информации о новом производстве, обоснованные выводы в ОВОС о том, что создание ПТК «Горный» не окажет существенного влияния на экономику района и области, считаю, выглядят насмешкой, оскорблением и издевательством в адрес жителей региона размещения объекта. Считаю, что перечисленного в выше приведённых замечаниях достаточно, чтобы показать, что представленная документация нарушает (делает не исполненными) ключевые принципы проведения ОВОС, регламентированные нормами Федеральных законов №№ 7-ФЗ и 174-ФЗ. Кроме того, не предоставление из ФЭО (отсутствие) возможности ознакомиться с бумажной версией ОВОС нарушает права неопределённого круга участников ОВОС на своевременное получение полной и достоверной информации. Также считаю, что в отношении планируемого опаснейшего объекта с многосторонними угрозами возможного неприемлемого вреда природе и жителям в близком и отдалённом с ним соседстве, проведение общественного обсуждения в форме опроса, а не публичных слушаний, нарушает права граждан на получение информации. Практические вопросы, предлагаемые к разрешению с помощью проекта ПТК «Горный», нуждаются в тщательном исследовании, а принятие по ним любого решения о реализации нуждается в получении научного обоснования необходимости и целесообразности намечаемой деятельности в связи с высочайшими рисками для населения и окружающей среды.

Ввиду того, что при проведении общественных обсуждений в июле 2020г. ФГУП «ФЭО», заказчик четырёх идентичных ПТК «Камбарка», «Марадыковский», «Горный» и «Щучье», считаю, допустил нарушения (неисполнение) целого ряда норм действующего на тот момент Положения об ОВОС (утв. Приказом №372 Госкомэкологии), таких как искажение поступившей информации в протоколе общественных обсуждений, отсутствие «обратной связи» с участниками общественных обсуждений (как не обеспечение участия общественности в проведении ОВОС), не предоставление доступа к окончательным материалам ОВОС до принятия решения о реализации намечаемой деятельности (обязательное требование, согласно указанному Положению об ОВОС), по проведению настоящих общественных обсуждений, в т.ч. и на основании соответствующих норм Федерального закона «Об обращениях граждан» № 59-ФЗ, прошу о следующем.

1. По завершению общественных обсуждений прошу предоставить мне (и остальным заинтересованным лицам – участникам общественных обсуждений) своевременный доступ к протоколу общественных обсуждений по изменённой проектной документации ПТК «Горный», с предоставлением возможности своевременно подать замечания на содержание протокола, при обнаружении в нём не соответствий в формулировках поданных замечаний, предложений и/или иной значимой информации.

2. Прошу оповестить меня о дате утверждения окончательных материалов ОВОС ПТК «Горный» конкретно в названную дату официального утверждения документа.

3. Прошу предоставить мне доступ к официально утверждённым материалам ОВОС ПТК «Горный» непосредственно после их утверждения.

С уважением,

Кандидат физико-математических наук,

Ведущий научный сотрудник, заведующий Обособленным подразделением «Отдел работ на атомном реакторе» Института физики металлов УрО РАН,

Эксперт СО НКО «Фонд общественного контроля за состоянием окружающей среды и благополучием населения», г.Курган, _____ В.И. Максимов

Подпись участника общественных обсуждений***

_____/ Максимов В.И. _____/

Подпись заказчика (исполнителя) общественных обсуждений

_____/ *Михайловский Д.В.* _____/

Подпись представителя органа местного самоуправления — администрации муниципального образования п. Михайловский Саратовской области

_____/ *О.А. Урубова* _____/

Дата заполнения опросного листа 16.09.2022г. ***

Настоящим даю свое согласие на обработку моих персональных данных в порядке и на условиях, определенных Федеральным законом от 27.07.20-6 №152-ФЗ «О персональных данных», к которым относятся паспортные данные; фамилия, имя, отчество; дата рождения; данные места жительства (регистрации); контактная информация.

Подпись участника общественных обсуждений
(согласие на обработку персональных данных)

_____/ Максимов В.И. _____/

Разъяснение о порядке заполнения опросного листа

Заполненные опросные листы принимаются в электронном виде в период проведения опроса с 20.08.2022г. по 18.09.2022г. по адресу электронной почты Заказчика: opros.rosfeo@gmail.com. Заполнение опросного листа допускается как в электронном виде, так и от руки. При заполнении в электронном виде опросный лист должен быть распечатан, поставлена подпись участника. Фотокопия (скан) опросного листа направляется по адресу электронной почты. Опросные листы доступны для скачивания на официальном сайте ФГУП «ФЭО» по адресу: www.rosfeo.ru и официальном сайте администрации муниципального образования п. Михайловский Саратовской области по адресу: www.mihailovski.ru.

Регистрация опросных листов производится путем присвоения номера опросного листа, заверения подписями представителей организатора общественных обсуждений и Заказчика.

* Заполняется представителем организации, осуществляющей опрос.

** Поставьте любой знак в одном из полей (Да/Нет).

*** Заполняется участником общественных обсуждений.

По итогам проведения опроса составляется протокол общественных обсуждений в форме опроса, опросные листы являются приложением к протоколу. Поступившие замечания и предложения будут рассмотрены и учтены при доработке проектной документации, включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду.

**ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ
ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ПО ОБЪЕКТУ: «ПРОИЗВОДСТВЕННО-
ТЕХНИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ПО ОБРАБОТКЕ, УТИЛИЗАЦИИ И
ОБЕЗВРЕЖИВАНИЮ ОТХОДОВ I И II КЛАССОВ ОПАСНОСТИ «ГОРНЫЙ»,
ВКЛЮЧАЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ОЦЕНКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ
НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ**

ОПРОСНЫЙ ЛИСТ

Опросный лист № 3*

Общая информация об участнике общественных обсуждений

1. ФИО*** Пицунова Ольга Николаевна
2. Дата рождения*** 22.02.1957
3. Наименование организации*** _____
(заполняется в том случае, если вы представляете организацию)
4. Адрес места жительства (регистрации), расположение организации*** 640012,
г.Саратов, ул.Б.Казачья, д.118, кв.55
5. Телефон, e-mail*** +7(904)241-08-97, apr@wildfield.ru

Вопросы, выносимые на общественные обсуждения**

П/п	Вопрос	Да	Нет
1.	Ознакомились ли Вы с проектной документацией (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду)?	Да	
2.	Есть ли у Вас предложения к проектной документации (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду)?	Да	

Предложения к вынесенным на обсуждение проектной документации (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду) (заполняется при ответе «да» на вопрос №2)

1. Провести РЕАЛЬНЫЙ анализ всех вариантов, альтернативных строительству ПТК «Горный» вблизи населенного пункта, включая
 - определение места размещения ПТК не ближе 50 км от населенных пунктов,
 - передачу функция утилизации ОПВК с извлечением вторичных ресурсов предприятиям-отходообразователям
 - применение для ОПВК, переработка которых не предусмотрена, технологий более безопасных для окружающей среды и здоровья населения, чем сжигание.
2. Провести анализ воздействия планируемого объекта на здоровье населения и демографическую ситуацию в 50 км зоне (зоне воздействия по диоксинам).
3. В связи со значительным увеличением нагрузки на окружающую среду в случае одновременной работы ПТК и осуществления ликвидационных мероприятий,

- остановить какие либо работы на территории бывшего ФКП «Горный» ДО завершения работ по ликвидации последствий УХО и рекультивации территории.
4. Отказаться от использования территории бывшего ФКП «Горный» в качестве технопарка, т.е. для размещения нескольких/множества предприятий-загрязнителей. В связи с потенциальной значительной нагрузкой на окружающую среду.
 5. Отказаться (на том же основании) от размещения ПТК и иного опасного производства и рассмотреть возможность использования имущественного комплекса бывшего ФКП «Горный» для размещения производств, наименее отягощающих природу района и здоровье проживающих здесь людей.
 6. Правительству РФ перенаправить средства, выделенные на строительство ПТК «Горный», на решении иных задач в области и районе.
 7. Пересмотреть решение о передаче бывшего комплекса ОУХО «Горный» для нужд ФГУП «ФЭО» в целях использования для работы с отходами.
 8. Отказаться от тенденции монополизации отходоперерабатывающей отрасли дочерней компанией Росатома (ФГУП «ФЭО»), признать решение о создании комплексных ПТК для утилизации и обезвреживания всех ОПВК России - ошибочным путём развития перерабатывающей отрасли.
 9. Принимать решения об обращении с ОПВК на основе научных данных, опыта и результатов реализации аналогичных проектов, исследований по воздействию различных технологических решений на окружающую среду и здоровье населения.
 10. Разработчикам технологий и оценки воздействия этих технологий более добросовестно относиться к своей работе, принимая во внимание последствия недобросовестности.

-

П/п	Вопрос	Да	Нет
3.	Есть ли у Вас замечания к проектной документации (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду)?	Да	

Замечания к вынесенным на обсуждение проектной документации (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду) (заполняется при ответе «да» на вопрос №3)

- 1) Отсутствует обоснование корректировки проектной документации. Текст некоего решения от 02.06. 2022 №1-13.12/73 КВ, упоминаемого в ТЗ, не приведен. Т.о. основания корректировки проектной документации фактически скрыты. Остается только догадываться, что это связано с необходимостью замены иностранных производителей оборудования на оборудование российского производства (импортозамещением).
- 2) Заявленные цели намечаемой хозяйственной деятельности ПТК «Горный» - улучшение экологической обстановки в регионе (стр.12 ОВОС) – не соответствует приведенным расчетам по выбросам (источникам, составу и количеству загрязняющих веществ) от деятельности ПТК.

Источники ЗВ и количество выбросов в атмосферу.

В настоящее время на существующем объекте (Экотехнопарк «Михайловский») 29 источников выбрасывают в атмосферу 31 загрязняющее вещество (11 – твердых, 20 – жидких и газообразных), 12 из них – вещества 1 и 2 классов опасности и 2 – ОВ. Валовый выброс до начала эксплуатации ПТК «Горный» составляет чуть более 29 т/год (л.177).

На период 2024-2027 годы в атмосферу будут выбрасываться 118 химических загрязняющих веществ (ЗВ) из 131 источника выбросов, 39 из них – вещества 1 и 2 классов опасности (л.212, табл 6.12), в том числе:

- от объектов ПТК «Горный» - 107 ЗВ, включая диоксины, из 70 источников (57 стационарных, 13 – передвижных, табл 6.1.14.1, л 226-232);
- от объектов обеспечивающей инфраструктуры ПТК «Горный» (уже существующие источники Экотехнопарка «Михайловский», оставшиеся от УХО) - 39 ЗВ (включая иприт и люизит) из 29 источников (22 стационарных, 7 – передвижных, табл.6.1.14.2, л.233-235)
- при ликвидации последствий УХО (ЛПД) будет выбрасываться 26 видов ЗВ (включая мышьяк) в количестве 23,12 т/год (табл 6.1.3, л.183-184) из 32 источников

С 2027 (после завершения мероприятий по ликвидации УХО) будет поступать 113 ЗВ (39 – 1-2 классов опасности) из 89 источников, в том числе 70 источников – объекты ПТК «Горный», 19 – от объектов обеспечивающей инфраструктуры (л.213, табл 6.1.13).

Т.о. с вводом в строй ПТК добавятся 70 новых источников выбросов и от 82 до 87 загрязняющих веществ.

Объемы ЗВ

в 2024-2027 г.г ежегодный выброс от объектов ПТК «Горный» и его инфраструктуры будет составлять более 12 т твердых веществ (45 ЗВ) и более 119 т жидких и газообразных веществ (73 ЗВ), из которых более 72 т будет выбрасываться без очистки. К этому следует добавить 23 т ЗВ от объектов ликвидации последствий предыдущей деятельности (УХО).

После 2027 г. количество выбросов немного снизится, но ежегодный выброс будет составлять 8 т твердых ЗВ (42 вещества) и 91 т жидких и газообразных (71 ЗВ), из которых более 44 т будет выбрасываться без очистки.

Всего за установленный срок эксплуатации ПТК (30 лет) только в атмосферу будет выброшено (без учета ЛПД) 252,5 тонны твердых загрязняющих веществ и 2850,5 т – жидких и газообразных, из которых 1140 т – без очистки (табл 6.1.14.4, л.238)

Т.о. деятельность ПТК «Горный» приведет к еще большему загрязнению окружающей среды, в том числе особо и чрезвычайно опасными веществами, такими диоксины и тяжелые металлы. И это никоим образом не может способствовать «улучшению экологической обстановки в регионе».

3) На с.16 ОВОС утверждается, что рассмотрены альтернативные варианты реализации проекта:

- а) «нулевой вариант» (отказ от намечаемой деятельности);
- б) альтернативные варианты размещения ПТК;

с) альтернативные технологии по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности.

3а) **Однако «нулевой вариант»** - вариант отказа от строительства данного объекта, а именно ПТК «Горный», **по факту не рассматривался**. Вместо этого был рассмотрен вариант отказа от переработки отходов 1 и 2 класса в принципе. Т.о. разработчики фактически подменили понятия и симитировали рассмотрение «нулевого» варианта – отказа от строительства объекта.

При этом отказ от строительства конкретного объекта обезвреживания и утилизации отходов I и II классов (ОПВК) вовсе не означает обязательный отказ от их переработки и утилизации как таковой. Например, не рассмотрены варианты утилизации (включая переработку) отходов, перечисленных в приложении Д (направляемых на линии 1-9) непосредственно на предприятиях- отходообразователях, а также на уже работающих специализированных предприятиях.

Не проведен экономико-экологический анализ, включая логистику этих вариантов. Не доказана эколого-экономическая целесообразность сосредоточения переработки всех этих отходов на одном предприятии.

Не рассмотрены иные варианты иммобилизации (изоляции) отходов, не подлежащих утилизации (Перечень из 199 в Приложении Ж, направляемых на УТО).

3б) **Вариант альтернативного размещения объекта также не был проанализирован** - со ссылкой на поручения Президента РФ от 13.10.2017 № Пр-2066 и Заместителя Председателя Правительства РФ от 6.11.2018 № ЮБ-П7-7726. Однако ни одно из вышеперечисленных поручений не имело облигативного характера использования имущественного комплекса ПТК «Горный» именно для размещения производства по уничтожению высоко и чрезвычайно опасных отходов (ОПВК).

Т.о. отказ разработчиков (л.75 ОВОС) от рассмотрения возможных видов воздействия ПТК «Горный» на окружающую среду и здоровье населения Краснопартизанского района по альтернативным вариантам размещения (например, при удалении от населенных пунктов, сельскохозяйственных земель и водных объектов га установленное практикой приемлемое расстояние в 50 км) не обоснован.

3в) Разработчики ОВОС также **имитировали рассмотрение и анализ альтернативных сжиганию технологий** по обработке, утилизации и обезвреживанию ОПВК.

3в1) Разработчиками предложена оригинальная трактовка, согласно которой именно якобы термическое обезвреживание (сжигание) и является альтернативой -- захоронению отходов (л.35). В связи с чем технологии по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности, альтернативные ТО – не рассматривались.

Между тем, разработчикам должно быть хорошо известно, что захоронение отходов не может быть отнесено к технологиям обработки, утилизации и обезвреживания отходов, а является согласно ст.1 ФЗ-89 методом «изоляции отходов, не подлежащих дальнейшей утилизации, в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую среду».

В то время как «утилизация отходов» определяется данным законом как «использование отходов для производства товаров, включая повторное применение...извлечение полезных компонентов (рекуперация)...», «обработка отходов» как «предварительная

подготовка отходов к дальнейшей утилизации», а «обезвреживание отходов» как «изменение их...физических и химических свойств или обеззараживание на специализированных установках в целях снижения негативного воздействия отходов на здоровье человека и окружающую среду».

Т.е следует констатировать (если принять за аксиому наличие у разработчиков хоть какой-то компетентности), факт целенаправленного введения в заблуждение государства, жителей, участников обсуждений и будущих государственных и общественных экспертов относительно якобы проведенной ими работы по рассмотрению альтернативных вариантов технологий уничтожения/обезвреживания ОПВК.

3в2) Следуя избранной логике разработчики **вместо рассмотрения технологий обезвреживания, альтернативных сжиганию**, предоставили набор аналогичных технологий (л.35-54): инсинератор ЗАО «Турмалин», комплекс технологического оборудования компании FEROTECH (Италия), трехзонный газогенератор ООО «НЭТ», установки газификации немецкой компании ThyssenKrupp Uhde (с нулевым выбросом диоксинов), фирмы PRENFLO® (PReSSurized ENtrained FLOW) с прямой закалкой (PDQ), а также разработки НИИ «Московский энергетический институт» и ООО «Газпром проектирование» (КТО). Для всех вышеперечисленных технологий (за исключением инсинератора ЗАО «Турмалин») дано лишь описание конструкции и технологического процесса без сравнительного анализа воздействия на окружающую среду, количества выбросов особо опасных веществ (диоксинов, тяжелых металлов).

Т.о. ОВОС не отвечает одному из основных требований – рассмотрению альтернативных вариантов.

4. Не доказано преимущество и безопасность предлагаемой ЗАО «БТ» технологии.

4.1. Несмотря на вышеописанные манипуляции разработчикам не удалось доказать преимущество установки/технологии, предлагаемой ЗАО «БТ», по уровню загрязнения окружающей среды: ряд упомянутых в разделе ОВОС технологических решений имеют лучший температурный режим (и в печи и в камере дожигания), чем установка БТ (минимальные 850-1100°C в печи и 1200°C в камере дожигания), а некоторые (например, установки газификации) исключают ресинтез диоксинов.

4.2. Недоказано преимущество предлагаемой установки даже по сравнению с единственным более детально рассмотренным аналогом – инсинератором ЗАО «Турмалин». Все приведенные недостатки инсинератора ЗАО «Турмалин» (наличие температурного интервала, в котором образуются вторичные диоксины, отсутствие данных по определению класса опасности зольного остатка) присущи также и для установки «БТ».

4.3 Также осталось недоказанным заявление разработчиков о том, что предлагаемое технологическое решение «предотвращает» ресинтез диоксинов: время охлаждения дымовых до нижнего предела образования диоксинов не указано, как и технологические условия, способствующие этому, не указано время нахождения дымовых газов в узле рекуперации, где, согласно «Принципиальной схеме процесса термического обезвреживания отходов» (Приложение Ф тома ОВОС), они охлаждаются р-ром карбамида до t°550-650°C, и только потом поступают на узел «закалки». «Минимизация» времени пребывания запыленного газа в «коридоре» активного синтеза ПХДД/ПХДФ, увы, **не предотвращает** ресинтез диоксинов. Тем более, что такую закалку мгновенной (т.е в доли секунды) назвать сложно.

4.4. Возможность одновременного проведения процесса термического обезвреживания смеси ОПВК различного агрегатного состояния (твердых, пастообразных и жидких) является скорее недостатком, а не преимуществом, т.к. продуцирует риски.

4.5 Термическое обезвреживание отходов с одновременной рекуперацией энергии является самой экономичной формой их утилизации. Однако сжигание отходов для получения вторичной энергии допускается только для ТКО, но не для ОПВК. Кроме того, использование тепла отходящих газов не позволяет достичь оптимального температурного режима, а именно резкой закалки, что с неизбежностью приводит к ресинтезу диоксинов.

5. Разработчик технологии не имеет опыта одновременного обезвреживания отходов I – II класса и получения вторичных продуктов. Эта задача решается впервые, что повышает риски при реализации проекта.

6. Использование шлака после установки термообезвреживания в качестве пересыпного (изолирующего инертного) материала на полигонах ТКО (л.31) не допустимо ввиду возможного наличия в золошлаке диоксинов и тяжелых металлов. Обратное в ПД и ОВОС не доказано, состав шлака не приводится.

7. Несмотря на утверждение о том, что в Краснопартизанском районе на реке Большой Иргиз и его левом притоке р. Сакма, в районе расположения трех населенных пунктов — с. Савельевка, с. Большая Сакма и р.п. Горный, проводятся постоянные наблюдения за состоянием поверхностных вод (л.173) данные о состоянии поверхностных вод в этом районе отсутствуют.

8. Отсутствуют также данные о загрязнении подземных вод. Что вызывает удивление, в связи с тем, что зоне наблюдения вокруг ОУХО постоянно проводились измерения.

9. Отсутствуют данные и об уровне загрязнения почв в Краснопартизанском районе и в районе размещения ПТК, хотя в соответствующем разделе ОВОС указано, что превышения ПДК по з.указано, что в 2020 г зафиксировано превышения ПДК в почвах были зафиксированы в 2020 г. в Саратове, Перелюбском, Балаковском и Краснопартизанском районах.(л.174 ОВОС)

10. Не проведена оценка воздействия объекта (ПТК «Горный») на здоровье населения, сельское хозяйство и экономико-демографическую ситуацию в Краснопартизанском районе.

По завершению общественных обсуждений прошу предоставить мне (и остальным заинтересованным лицам — участникам общественных обсуждений) своевременный доступ к протоколу общественных обсуждений по изменённой проектной документации ПТК «Горный», с предоставлением возможности своевременно подать замечания на содержание протокола, при обнаружении в нём несоответствий..

Прошу оповестить меня о дате утверждения окончательных материалов ОВОС ПТК «Горный» конкретно в названную дату официального утверждения документа.

Прошу предоставить мне доступ к официально утверждённым материалам ОВОС ИТК «Горный» непосредственно после их утверждения.


Подпись участника общественных обсуждений***

 / Пицунова О.Н.

Подпись заказчика (исполнителя) общественных обсуждений

 / Денисов А.В.

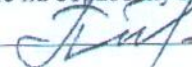
Подпись представителя органа местного самоуправления – администрации муниципального образования п. Михайловский Саратовской области

 / О.А. Зубкова

Дата заполнения опросного листа 17.09.2022г. ***

Настоящим даю свое согласие на обработку моих персональных данных в порядке и на условиях, определенных Федеральным законом от 27.07.20-6 №152-ФЗ «О персональных данных», к которым относятся паспортные данные; фамилия, имя, отчество; дата рождения; данные места жительства (регистрации); контактная информация.

Подпись участника общественных обсуждений
(согласие на обработку персональных данных)

 / Пицунова О.Н.

Разъяснение о порядке заполнения опросного листа

Заполненные опросные листы принимаются в электронном виде в период проведения опроса с 20.08.2022г. по 18.09.2022г. по адресу электронной почты Заказчика: opros.rosfeo@gmail.com. Заполнение опросного листа допускается как в электронном виде, так и от руки. При заполнении в электронном виде опросный лист должен быть распечатан, поставлена подпись участника. Фотокопия (скан) опросного листа направляется по адресу электронной почты. Опросные листы доступны для скачивания на официальном сайте ФГУП «ФЭО» по адресу: www.rosfeo.ru и официальном сайте администрации муниципального образования п. Михайловский Саратовской области по адресу: www.mihailovski.ru.

Регистрация опросных листов производится путем присвоения номера опросного листа, заверения подписями представителей организатора общественных обсуждений и Заказчика.

* Заполняется представителем организации, осуществляющей опрос.

** Поставьте любой знак в одном из полей (Да/Нет).

*** Заполняется участником общественных обсуждений.

По итогам проведения опроса составляется протокол общественных обсуждений в форме опроса, опросные листы являются приложением к протоколу. Поступившие замечания и предложения будут рассмотрены и учтены при доработке проектной документации, включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду.

**ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ
ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ПО ОБЪЕКТУ: «ПРОИЗВОДСТВЕННО-
ТЕХНИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ПО ОБРАБОТКЕ, УТИЛИЗАЦИИ И
ОБЕЗВРЕЖИВАНИЮ ОТХОДОВ I И II КЛАССОВ ОПАСНОСТИ «ГОРНЫЙ»,
ВКЛЮЧАЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ОЦЕНКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ
НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ**

ОПРОСНЫЙ ЛИСТ

Опросный лист № 4 *

Общая информация об участнике общественных обсуждений

1. ФИО*** Прыжкова Жанна Александровна
2. Дата рождения*** 18.05.1991
3. Наименование организации*** —
(заполняется в том случае, если вы представляете организацию)
4. Адрес места жительства (регистрации), расположение организации*** Сараевская ст., Крайспартизанский район и Терней
5. Телефон, e-mail*** 89874257606, ymkovkova.na@mail.ru

Вопросы, выносимые на общественные обсуждения**

П/п	Вопрос	Да	Нет
1	Ознакомитесь ли Вы с проектной документацией (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду)?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Есть ли у Вас предложения к проектной документации (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду)?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

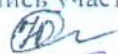
Предложения к вынесенным на обсуждение проектной документации (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду) (заполняется при ответе «да» на вопрос №2)

(Здесь следует вписать предложения, если таковые имеются)

№п	Вопрос	Да	Нет
3.	Есть ли у Вас замечания к проектной документации (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду)?		<input checked="" type="checkbox"/>

Замечания к вынесенным на обсуждение проектной документации (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду) (заполняется при ответе «да» на вопрос №3)

Подпись участника общественных обсуждений***



1. Кравченко Н.А.

Подпись заказчика (исполнителя) общественных обсуждений



2. Мельникова Д.В.

Подпись представителя органа местного самоуправления — администрации муниципального образования п. Михайловский Саратовской области



3. О.А. Зубова

Дата заполнения опросного листа 16.09.2022

Настоящим даю свое согласие на обработку моих персональных данных в порядке и на условиях, определенных Федеральным законом от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных», к которым относятся паспортные данные; фамилия, имя, отчество; дата рождения; данные места жительства (регистрации); контактная информация.

Подпись участника общественных обсуждений
(согласие на обработку персональных данных)



1. Кравченко Н.А.

Разъяснение о порядке заполнения опросного листа

Заполненные опросные листы принимаются в электронном виде в период проведения опроса с 20.08.2022г. по 18.09.2022г. по адресу электронной почты Заказчика:

Заполнение опросного листа допускается как в электронном виде, так и от руки. При заполнении в электронном виде опросный лист должен быть распечатан, поставлена подпись участника. Фотокопия (скан) опросного листа направляется по адресу электронной почты. Опросные листы доступны для скачивания на официальном сайте ФГУП «ФЭО» по адресу www.feo.ru и официальном сайте администрации муниципального образования п. Михайловский Саратовской области по адресу: www.mikhailovskiy.ru.

Регистрация опросных листов производится путем присвоения номера опросного листа, заверения подписями представителей организатора общественных обсуждений и Заказчика.

* Заполняется представителем организации, осуществляющей опрос.

** Поставьте любой знак в одном из полей (Да/Нет).

*** Заполняется участником общественных обсуждений.

По итогам проведения опроса составляется протокол общественных обсуждений в форме опроса, опросные листы являются приложением к протоколу. Поступившие замечания и предложения будут рассмотрены и учтены при доработке проектной документации, включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ
ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ПО ОБЪЕКТУ: «ПРОИЗВОДСТВЕННО-
ТЕХНИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ПО ОБРАБОТКЕ, УТИЛИЗАЦИИ И
ОБЕЗВРЕЖИВАНИЮ ОТХОДОВ I И II КЛАССОВ ОПАСНОСТИ «ГОРНЫЙ»,
ВКЛЮЧАЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ ОЦЕНКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ
НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

ОПРОСНЫЙ ЛИСТ

Опросный лист № 5 *

Общая информация об участнике общественных обсуждений

1. ФИО*** Чернышова Светлана Алексеевна
2. Дата рождения*** 1988
3. Наименование организации*** —
(заполняется в том случае, если вы представляете организацию)
4. Адрес места жительства (регистрации), расположение организации*** п. Мичаево-Польное Саратовской обл.
5. Телефон, e-mail*** 89276286050

Вопросы, выносимые на общественные обсуждения**

П/п	Вопрос	Да	Нет
1.	Ознакомились ли Вы с проектной документацией (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду)?	✓	
2.	Есть ли у Вас предложения к проектной документации (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду)?		✓

Предложения к вынесенным на обсуждение проектной документации (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду) (заполняется при ответе «да» на вопрос №2)

(Blank lined area for handwritten proposals, crossed out with a large blue 'X')

П/п	Вопрос	Да	Нет
3.	Есть ли у Вас замечания к проектной документации (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду)?		<input checked="" type="checkbox"/>

Замечания к вынесенным на обсуждение проектной документации (включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду) (заполняется при ответе «да» на вопрос №3)

Подпись участника общественных обсуждений***

С.С. Чермошвинцев

Подпись заказчика (исполнителя) общественных обсуждений

О.А. Чубкова

Подпись представителя органа местного самоуправления – администрации муниципального образования п. Михайловский Саратовской области

Мещеряков Д.В.

представитель заказчика

Дата заполнения опросного листа 16.09.2022 ***

Настоящим даю свое согласие на обработку моих персональных данных в порядке и на условиях, определенных Федеральным законом от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных», к которым относятся паспортные данные; фамилия, имя, отчество; дата рождения; данные места жительства (регистрации); контактная информация.

Подпись участника общественных обсуждений
(согласие на обработку персональных данных)

Разъяснение о порядке заполнения опросного листа

Заполненные опросные листы принимаются в электронном виде в период проведения опроса с 20.08.2022г. по 18.09.2022г. по адресу электронной почты Заказчика: anras.confer@yandex.ru

Заполнение опросного листа допускается как в электронном виде, так и от руки. При заполнении в электронном виде опросный лист должен быть распечатан, поставлена подпись участника. Фотокопия (скан) опросного листа направляется по адресу электронной почты. Опросные листы доступны для скачивания на официальном сайте ФГУП «ФЭО» по адресу: www.rosfeo.ru и официальном сайте администрации муниципального образования п. Михайловский Саратовской области по адресу: www.mihailovski.ru.

Регистрация опросных листов производится путем присвоения номера опросного листа, заверения подписями представителей организатора общественных обсуждений и Заказчика.

* Заполняется представителем организации, осуществляющей опрос.

** Поставьте любой знак в одном из полей (Да/Нет).

*** Заполняется участником общественных обсуждений.

По итогам проведения опроса составляется протокол общественных обсуждений в форме опроса, опросные листы являются приложением к протоколу. Поступившие замечания и предложения будут рассмотрены и учтены при доработке проектной документации, включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду.